

Есть ли апостольская преемственность у католиков?

Послан Навин - 31.08.2010 19:36

Итак, очевидно, что официально с 1014 года римо-католицизм не является Церковью. На практике же это означает, что он не имеет правой апостольской веры и апостольской преемственности. Не имеет нетварной благодати, а стало быть, не имеет богодейственных таинств, учреждающих Богочеловеческое тело Церкви «обществом обожения» человека.
<http://apologet.spb.ru/chranenie-dogmata-v-tserkvi/yavlyaiutsya-li-inoslavnie-chlenami-tserkvi.html>

Это как соотносить с позицией Вселенского Православия? Католики не имеют апостольской преемственности? Их Таинства мы не признаем?

=====

Есть ли апостольская преемственность у католиков?

Послан dreambleacher - 01.09.2010 12:18

"Способом передачи духовно-апостольской власти епископам является рукоположение. Итак, если кто-либо из епископов был рукоположен каноническо-церковным путем и впоследствии окажется вне Церкви по причине своих заблуждений касательно веры."

Вот тут ошибка и, кстати, все раскольники ее повторяют.

заблуждение относительно веры (ересь) - не выводит автоматически из церкви!

ересь - смертный грех, поступающие так не наследуют Царствие Небесное по слову апостола Павла

как и убийство или воровство или блуд, например, но из Церкви автоматически это не выводит

Бог ждет, что человек раскается и исправится, поэтому пока терпит его..

поэтому таинство Крещения у католиков действительно

таинство Причастия не действительно из-за учения католиков, тк они сами не считают это Таинством, а по вере вашей будет вам..

=====

Есть ли апостольская преемственность у католиков?

Послан Навин - 01.09.2010 17:43

заблуждение относительно веры (ересь) - не выводит автоматически из церкви!

О как! А что же тогда выводит? Вот тут: http://vkontakte.ru/video31446691_149850992 и тут:

http://vkontakte.ru/video31446691_149850992 о. Даниил говорит, что мерилom истинности Церкви является как раз правильное исповедание веры, это же является условием к взаимному

общению и признанию Церквей.

таинство Причастия не действенно из-за учения католиков, тк они сами не считают это Таинством

Как это не считают? А чем тогда считают?

Есть ли апостольская преемственность у католиков?

Послан dreambleacher - 01.09.2010 18:21

Отвечает Александр Люлька :)

Глаголемые старообрядцы, находящие особое удовольствие о оцезивании комара, поглощают верблюдов пачками. В разговоре с ними только и слышишь о канонах, в соблюдении обрядов 17 века, всё это с таким точным рассмотрением мельчайших деталей, что ей позавидовал бы электронный микроскоп. Но при этом вся их история, вообще всё их существование зиждется почти исключительно на нарушении тех канонов, которыми они клянутся.

С чего всё началось?

С бунта против законого (!) канонически безупречно (!) поставленного от Бога (!) Патриарха.

Ну хорошо, предположим, возникла мысль, сомнения в его православности. Что должен был бы сделать православный христианин?

Поступить по канонам!

Что устанавливают каноны на такой случай? Церковный суд, а не бунт! А если бунт, то:

"святый собор определил ныне: аще который пресвитер или диакон, по некоторым обвинениям, зазрев своего епископа, прежде соборного исследования и рассмотрения, и совершенного осуждения его, дерзнет отступить от общения с ним, и не будет возносить имя его в священных молитвах на литургиях, по церковному преданию: таковой да подвергнется извержению, и да лишится всякие священнические чести. Ибо поставленный в чине пресвитера... сам собою осудити своего отца и епископа усиливающийся, не достоин ни чести, ниже наименования пресвитера. Последующие же таковому, аще суть некие от священных, таже да лишены будут своя чести: аще же монахи или миряне, да отлучатся вовсе от церкви, доколе не отвергнут сообщения с раскольниками, и не обратятся к своему епископу."

13-ое и 14-ое Правила Константинопольского Двукратного Собора (во храме святых Апостол бывшего)

Исключение в канонах лишь одно - если после суда подтвердится, что действительно была ересь - см. 15-ое правило Двукратного Собора.

Без вариантов.

То есть Аввакум сотоварищи должны были, как прп. Феодор Студит и прочие святые отцы, обратиться к прочим Патриархам Православным, а не мятежи чинить. Сего они не сделали, положив мятеж, подобный сатанинскому, в основу своего движения. За что и

анафематствованы соборно и справедливо.

Гал. 5:19-20 Дела плоти известны; они суть: прелюбодеяние, блуд, нечистота, непотребство, идолослужение, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнев, распри, разногласия, (соблазны), ереси, ненависть, убийства, пьянство, бесчинство и тому подобное. Предваряю вас, как и прежде предварял, что поступающие так Царствия Божия не наследуют".

Не от себя говорю, а как воспринял от сщмч. Даниила и свт. Тарасия.

Ересь - смертный грех.

Еретик, как и прочий грешник таким грехом согрешающий и не принесший покаяния, Царства не наследует по слову Апостола. Но, находящийся и в смертном грехе он может совершить крещение, потому что Таинство совершает не человек, а Бог.

Значит, те общины, которые ересью отпали от Церкви Вселенской, но имеют Апостольское преемство, притом соборно не осуждены, имеют Крещение и другие Таинства.

Седьмой Вселенский Собор разбирал этот вопрос:

«святой Мелетий был хиротонисан арианами; но, взошедши на амвон, провозгласил слово "Единосушный", и хиротония его не отвергнута»

"Собора святой патриарх Тарасий сказал: «Что вы скажете об Анатолии? Не был ли он Председателем святого IV Собора? А между тем, он был хиротонисан нечестивым Диоскором в присутствии (сослужении) Евтихия. Так и мы принимаем хиротонисанных еретиками, как и Анатолий был принят».

А «Ипатий и бывшие с ним епископы сказали: "Мы насилия не терпели, не были также и увлечены; но родившись в этой ереси, мы в ней были воспитаны и возросли"» - то есть они были крещены в еретическом сообществе и их Крещение принято Церковью.

Понять всё это можно по образцу другого смертного греха.

Например, епископ или пресвитер, совершивший прелюбодеяние, может действовать, пока не будет церковным судом извержен из сана, отлучён или т.п. Может ли быть сомнения в тех Таинствах, которые он совершал?

Нет.

Потому, что Таинства совершает Бог, а священнослужитель только священнодействует.

Римокатолики и "классические" протестанты конечно же отправляются во ад по смерти за своё еретическое исповедание.

Не как язычники или иудеи, но как дети Божии заблудшие.

Тут есть шанс оказаться в аду глубже тех язычников и иудеев, но!

Крещёный МОЖЕТ в принципе войти в Царство Божие по неложному слову Евангелия, чего НЕ может язычник, иудей и прочие некрещёные.

Но и находясь ниже язычников, потенциально...

Насколько я помню, в мытарствах блаженной Феодоры говорится, как она с нераскаянным грехом блуда мытарства прошла. Следовательно, по молитвам чудотворцев и по молитвам

Церкви за "еже во аде держимых"...

«Зло так зло и есть, особенно в делах церковных;
что касается догматов, то погрешить ли в малом или в великом, это все равно;
потому что в том и другом случае нарушается закон божий».

Свт. Тарасий
Деяния Вселенских Соборов
Том седьмой, стр. 61

Римокатолики никем не были осуждены в том смысле, что их иерархия не была осуждена подобающим образом. На мой взгляд, это плохо и подаёт больше соблазнов не только православным, но и им самим, но - чего нет, того нет. Было бы весьма желательно такой суд провести, например, таким образом, как предлагал сщмч. Даниил в своей давней (2002 года) статье: Будет ли папа римский приглашен в Москву?. Собраться Патриархам Православным, вызвать Папу Римского троекратно и - далее по канонам.

Но до тех дней, которые как я очень надеюсь скоро наступят, священство в Римокатолицизме "действующее", то есть могущее совершать Крещения и Хиротонии, поскольку имеют Апостольское преемство (а) и вполне православное учение о этих Таинствах.

Особый вопрос - о Евхаристии. Дело ещё и тем осложняется, что говорить об этом Таинстве здесь, в Ж Журнале на виду у язычников и иудеев скорее неподобно. Однако, кое о чём сказать надлежит, не углубляясь в должны быть закрытыми для внешних вещи. Скажу, как мне открыто от сщмч. Даниила, вчера...

По слову Спасителя (Мф.9:29) "по вере вашей да будет вам" - и даётся то, чего просят.

Почему признаём крещения одних, но не признаём - других?

Потому что, например, баптисты какие-нибудь и не считают, что в Крещении даётся новая жизнь и очищение от первородного греха:

"Евангельские христиане-баптисты не считают, что Крещение и Вечеря Господня – обряды, дарующие спасение. Спасает только живая вера. Крещение и Хлебопреломление поддерживают веру уже спасенных людей. Крещение и Вечеря не дополняют Священное Писание. Они в символической форме зримо указывают на спасительные истины, которые верующие уже знают из Слова Божьего. Они служат для духовного утверждения и напоминания о спасении духовном единстве всех верующих. Это достигается через сочетание Слова Божьего, символических знаков и молитвы". - Семь основных принципов евангельских христиан-баптистов.

Ну, не верит человек, что он принимает действительное Крещение - воля его. По его вере ему и будет.

Католики же верят, что в Крещении с них смывается этот грех, крестят они во имя Пресв. Троицы. И так далее. Есть проблемы с "окропительным" крещением, но это немного другой вопрос.

А как римокатолики учат о Евхаристии?

Во-первых, Евхаристия - это есть Таинство соединения Бога и человека. У католиков же с их учением о так называемой "тварной благодати" такого соединения не ожидается. Вообще как там у них с учением об обожении (теосис)?

То есть по вере католиков получается, что в чаше у них - что? Нечто, произошедшее в результате воздействия некой тварной энергии, а не непосредственно Бога.
С одной стороны - правильные слова о пресуществлении, с другой - ересь варлаамизма, осужденная соборно Церковью.

Во-вторых, насколько мне известно, в Римокатолицизме считается, что священник повторяет то, что было на Тайной Вечери и действует как Сам Христос - поручи одел и его руки - это руки Христа. Таинство же бывшее на Тайной Вечери в принципе неповторимо, но мы, причащаясь в каждом православном храме, причащаемся благодаря действию Св. Духа, от той же Чаши, что на Той Вечери была в руках Христа. Так у нас, православных.

А у католиков?

У них - по вере их - нечто, сделанное священником, в "повторении" того, что неповторно.

И так дальше.

Какое нравственное приложение?

- 1) Причащаются ли католики сами? - По всему выходит, что нет. По вере их - им и будет.
- 2) Является ли их облатки и вино ничем важным? - Не знаю. Топтать бы это я не рекомендовал прежде всего во избежание соблазнов - католики-то верят, что там Тело Христово. А вот собрать всё и отнести на уничтожении епископу православному, мне представляется логичным.
- 3) Можно ли причащаться православным у католиков? - Присутствовать на их службах и тем паче соучаствовать в их обрядах значит свидетельствовать делом, что у вас с ними одна, одинаковая вера. С учётом того, что ереси римокатолические осуждены Соборами и отдельными святыми - это означает грешить смертным грехом и подпасть под все канонические прещения, в Книге Правил изложенные (с учётом, разумеется, принятой в каждой из Поместных Церквей икономии).
- 4) Те католики, которые в Католицизме родились и воспитаны, либо крестились из язычества где-нибудь в дальних странах, где не ступала нога православного - что они? - Мню, что тут-то и применимы слова свт. Феофана Затворника:
"Не хочу входить в суждение: спасутся ли католики, - одно знаю: если я оставлю православие и уйду в латинство, то - несомненно погибну".
Раб, не знавший волю Господина (римокатолик, "традиционный" протестант и проч.), бит будет меньше (Лк.12:47), чем раб, знавший волю (православный), но пошедший специально к еретикам.

upd. "Совершителем Евхаристии является законным образом рукоположенный священник, как это было определено учением Церкви, прежде всего, соборным (ср. DzSch 794, 802, 1740, 1752). Совершитель действует в лице Христа, *in persona Christi*, от Его имени, вместо Него, особым и таинственным образом отождествляясь с Первосвященником в вечности, Творцом и Главным действующим Своим жертвоприношения. В Апостольском послании *Dominicae Sanae* еще больше выделяется значение совершителя Евхаристии: «Осознание этой реальности проливает свет на характер и значение священника за литургией, который, приношением Пресвятой Жертвы и действованием *in persona Christi*, таинственно и непостижимо вводится и включается в то сугубое (*sacrum*), к которому он в свою очередь духовно присоединяет всех участников евхаристического собрания»²⁹. Через рукоположение священник наделяется способностью совершать «священное» (*sacrum*), то есть, обеспечивать объективную, внешне воспринимаемую и локализуемую святость; он наделяется способностью вводить в настоящее деяния Христа и само Его присутствие и делать возможным участие в них Церкви". - Бенедетто Теста.

ЕВХАРИСТИЯ... Чин таинства

<http://alyulka.livejournal.com/586314.html>

<http://alyulka.livejournal.com/586870.html>

=====

Есть ли апостольская преемственность у католиков?

Послан dreambleacher - 01.09.2010 18:24

также советую почитать про донатизм :)

=====

levitra generic cialis

Послан Updazom - 27.06.2021 11:42

cialis online cheap

=====